

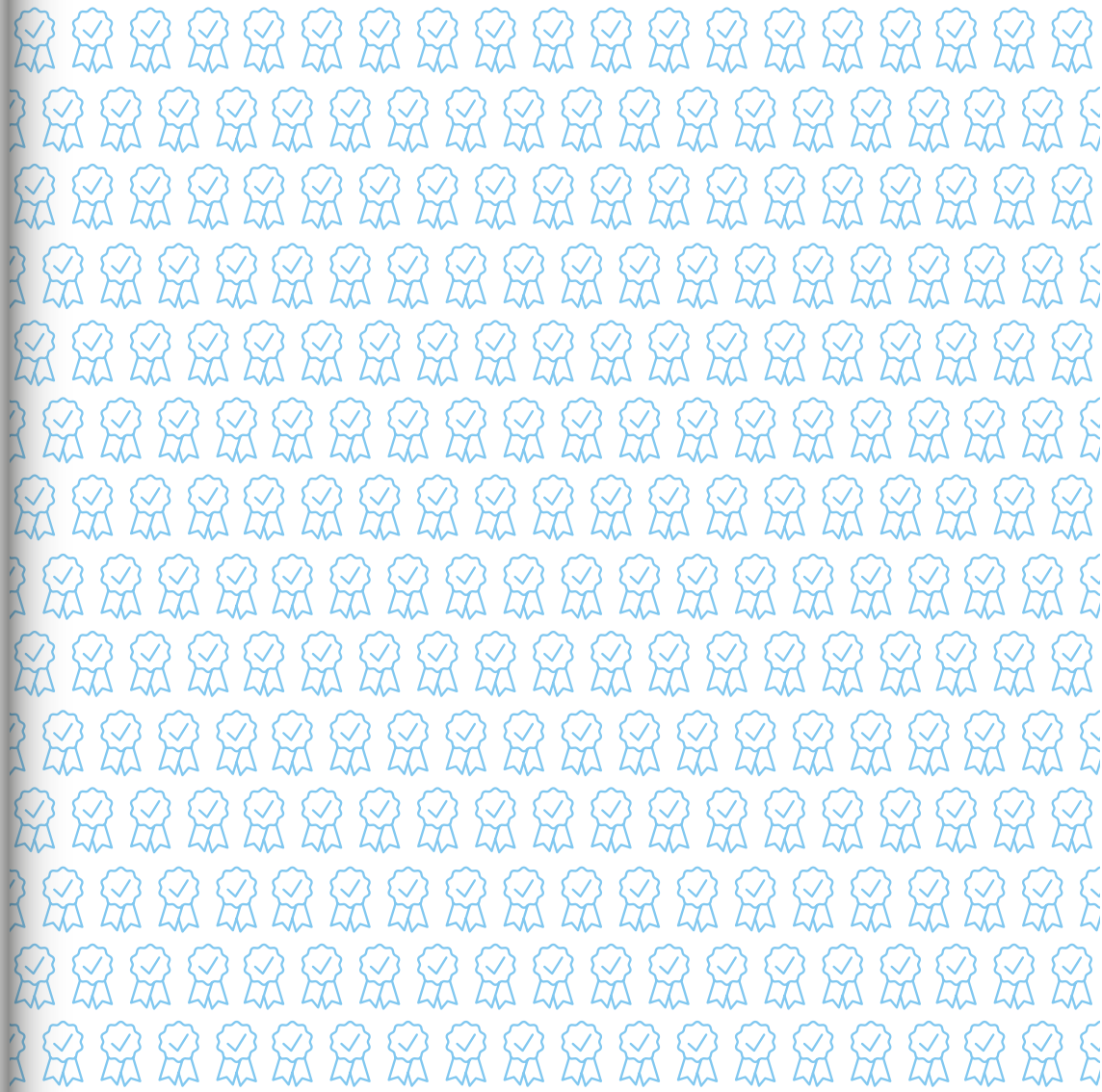
# FINANČNÍ SOUTĚŽE

Překvapivá odhalení

Martin Podávka  
Martin Szabo

30 KATEGORIÍ

Jak rozeznat objektivní hodnocení od falešného zlata



Martin Podávka, Martin Szabo  
**Finanční soutěže: 30 kategorií**

Idea & text: Martin Podávka  
Ilustrace & sazba: Martin Szabo

Vydáno elektronicky v edici 30 tipů  
Verze 1.0 (5. 5. 2024)

Aktuální verze: [www.30tipu.cz](http://www.30tipu.cz)

Chyby, připomínky, pochvaly a recenze: [30tipu@gmail.com](mailto:30tipu@gmail.com)

Quis custodiet ipsos custodes?  
Kdo hlídá hlídače?

(latinské přísloví)

## Předmluva aneb proč tato kniha?

Mám dvě zprávy. Jednu špatnou a druhou dobrou.

Začnu tou špatnou. Pokud věříte finančním institucím, když se chlubí kvalitou svých produktů a jako důkaz uvádějí získané „nezávislé ocenění“, pak neděláte dobře. Takový je výsledek důkladné analýzy všech „odborných“, „nezávislých“, „renomovaných“ či „prestižních“ soutěží finančních produktů a institucí na českém trhu. Ukázalo se bohužel, že podobným prohlášením jako níže nelze 100% věřit.

Nejprestižnější české ocenění retailových finančních produktů s dvacetiletou tradicí. Způsob udělení cen jsme inovovali, aby ještě lépe odpovídalo očekávání odborné i laické veřejnosti.

Prvenství ve výzkumu získává ta banka a pojišťovna, která dokáže nabídnout klientům nejvýhodnější produkty a služby, kvalitně s nimi komunikuje, je pro ně dostupná a současně vykazuje dobré hospodářské výsledky.

Hodnocení vychází nejen z podrobné konkrétní znalosti nabízených produktů, ale zejména z bohatých profesních zkušeností s kvalitou služeb každého z pojistitelů.

Troufám si tvrdit, že dnešní vážený multikriteriální model hodnocení s velmi přísnými parametry a podmínkami je tím nejlepším možným, není však jednoduchý.

A nyní ta dobrá zpráva. V této knize najdete objektivní hodnocení finančních soutěží, přesněji 30 vybraných kategorií. Ihned tak vidíte, která soutěž je otevřená, objektivní, transparentní atd. Platí jednoduché pravidlo: při finančním rozhodování má smysl brát v úvahu pouze výsledky soutěžních kategorií, které získaly 4 nebo 5 hvězd. Ty ostatní mají malou či dokonce žádnou vypovídací hodnotu.

Dnešní nízká kvalita finančních soutěží je zároveň velkou příležitostí pro současné i nové pořadatele soutěží.

- Existující pořadatelé mohou upravit pravidla, aby jejich soutěž byla co nejvíce objektivní a poskytla výsledky, které budou pro spotřebitele užitečné.
- I díky rozvoji umělé inteligence by se mohli objevit noví pořadatelé, které by již od počátku nastavili objektivní podmínky a jejich soutěž by získala nejvyšší hodnocení.

Kniha hodnotí soutěže na základě jejich metodiky platné pro rok 2023. Vydání za rok nám ukáže, zda se soutěže posunuly v objektivitě dál, nebo zda se vůbec nezměnily. Držme jim palce.



Martin Podávka

P. S.

Vybrali jsme 30 nejzajímavějších kategorií. Pokud vám některá schází, napište a přidáme ji do dalšího vydání.

## Obsah

Předmluva .....	Předchozí strana
Metodika hodnocení soutěží.....	Strany <b>A</b> až <b>F</b>
Soutěže hodnotící produkty a společnosti .....	Strany <b>G</b> až <b>L</b>
Hodnocené soutěžní kategorie .....	Strany <b>1</b> až <b>30</b>

## Výsledková listina

Banka roku ( <b>G</b> )	Banka roku	★★★★★	1
	Zodpovědná banka roku	★★★★★	2
	Hypotéka roku	★★★★★	3
	Banka zákazníků	★★★★★	4
	Pojišťovna roku	★★★★★	5
	Zodpovědná pojišťovna roku	★★★★★	6
	Pojišťovna zákazníků	★★★★★	7
Českých 100 Nejlepších ( <b>H</b> )	Českých 100 Nejlepších	★★★★★	8
Finparáda ( <b>I</b> )	Bankovní osobní účty	★★★★★	9
	Cestovní pojištění	★★★★★	10
	Doplňkové penzijní spoření	★★★★★	11
	Hypotéky	★★★★★	12
	Rizikové životní pojištění	★★★★★	13
	Spořicí účty	★★★★★	14

Nejlepší banka /Nejlepší pojišťovna ( <b>J</b> )	Nejlepší banka	★★★★★	15
	Klientsky nejpřívětivější banka	★★★★★	16
	Nejlepší životní pojišťovna	★★★★★	17
	Nejlepší neživotní pojišťovna	★★★★★	18
	Klientsky nejpřívětivější životní pojišťovna	★★★★★	19
	Klientsky nejpřívětivější neživotní pojišťovna	★★★★★	20
Pojišťovna roku ( <b>K</b> )	Pojištění občanů	★★★★★	21
	Autopojištění	★★★★★	22
	Životní pojištění	★★★★★	23
Zlatá koruna ( <b>L</b> )	Účty	★★★★★	24
	Spořicí účty	★★★★★	25
	Hypotéky	★★★★★	26
	Životní pojištění	★★★★★	27
	Neživotní pojištění	★★★★★	28
	Cestovní pojištění	★★★★★	29
	Povinné ručení	★★★★★	30





Objektivní soutěž  
získá pět hvězd,  
špatná soutěž  
ani jednu.

Stupnic hodnocení existuje mnoho. Jedna z nich se ale v současné době objevuje nejčastěji, uživatelé si na ni zvykli a stala se "mezinárodní". Zatímco u čísel může být "1" nejlepší známka, nebo naopak nejhorší (nejnižší) počet bodů, u hvězd ★ k nesprávnému pochopení nedochází.

Mnohem důležitější je, za co přesně budou hvězdy přidělovány. V současné době jsou mezi jednotlivými soutěžemi velké rozdíly, je tak možné do doby větší unifikace stanovit 5 významných vlastností a postupovat jednoduše:

- Má soutěž danou vlastnost? Získává jednu hvězdu.
- Nemá soutěž danou vlastnost? Nezískává hvězdu.

Soutěž, která bude mít všech 5 vlastností, získá 5 ★. Naopak soutěž nesplňující žádné z požadovaných kritérií nebude mít ani jednu hvězdu.

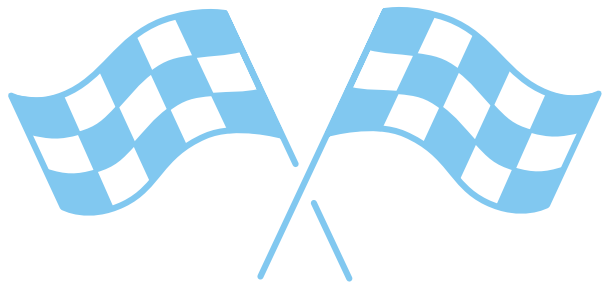
Zcela zásadní je si pro stanovení systému hodnocení soutěží určit cíl. Soutěž může chtít vyzdvihnout "kvalitní finanční produkty", nebo "výdělečnost společnosti pro akcionáře", nebo "odvedenou daň státu", nebo "míru zelenosti společnosti" atd. Při volbě hodnotícího systému soutěží jsme vycházeli z prvního uvedeného cíle: ohodnotit kvalitní finanční produkty. Tedy výjimečnost z pohledu spotřebitele, a nikoliv akcionáře, zaměstnance, státu atd.

**Základní princip hodnocení: klientský pohled je tím nejdůležitějším.** Pokud některá kategorie soutěže v hodnocení uvedeném v této publikaci získá horší výsledek, může být vhodná jako orientace pro akcionáře atd. Její vypovídací hodnota z pohledu potřeb běžného spotřebitele je ale nízká.

Při hledání pěti základních vlastností poskytly zásadní inspiraci sportovní soutěže, jako je např. Olympiáda. Jednotlivé oblasti, jako je „nominace závodníků – druhy sportů – pravidla disciplín – měření výsledků – výsledková listina“, poskytly vodítka pro stanovení 5 kritérií. Ta pokrývají systém hodnocení od počátku (nominace) až po konec (výsledky).

- ★ = **Nominace** účastníků (**KDO** je hodnocen?)
- ★ = **Relevance** kategorií (**CO** se hodnotí?)
- ★ = **Objektivita** metodiky (**KOLIK**, tj. měřitelnost)
- ★ = **Kvalita** metodiky (**JAK** se hodnotí?)
- ★ = **Report** s výsledky (**PROČ** vyhrál?)

## B První hvězda: Nominace



Všichni relevantní poskytovatelé musí být bez překážek zařazeni do soutěže.


Před úvahami o tom, **KDO** je v dané kategorii hodnocen, je nutné vzít v úvahu velikost trhu. Pokud nahlédneme do registrů ČNB, můžeme být v šoku: 45 bank, 42 pojišťoven, 47 investičních společností atd. Je možné hodnotit od každé instituce jeden produkt v jedné kategorii soutěže?

Ano, realita je totiž odlišná. Finanční soutěže míří primárně na retail a zde je reálná nabídka výrazně menší. Například v seznamu spořicíh účtů se objevuje pouze 14 bank, podobné to bude s běžnými účty. Počet pojišťoven s nabídkou pojištění občanského majetku je cca 16, povinné ručení nabízí pouze 11 pojišťoven atd. Počty nabízených produktů nebrání zařazení alespoň jednoho produktu od každého poskytovatele do příslušné kategorie soutěže.

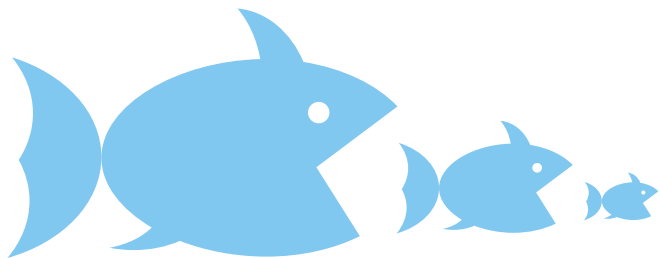
Bariérou je požadavek na zaplacení poplatku za účast v soutěži. Nediskriminační přístup spočívá v nulovém nebo pouze symbolickém zápisném. Většina soutěží v současnosti nepožaduje žádné zápisné, společnosti nebo produkty jsou zařazeny do hodnocení automaticky. Díky tomu mohou být výsledky objektivní.

Proto pro přidělení hvězdy za Nominaci platí:

- ★ = nominuje automaticky zdarma všechny relevantní soutěžitele,
- ★ = osloví soutěžitele a umožní jejich účast zdarma nebo za symbolický poplatek,
- ✗ = požaduje vyšší než symbolický poplatek (více než 1 000 Kč),
- ✗ = není jasné, jak nominuje soutěžící (není popsáno v pravidlech),
- ✗ = má náhodný nominační systém (někoho osloví a někoho ne),
- ✗ = nominuje za sponzorský dar pořadatel,
- ✗ = nemá přesnou identifikaci soutěžícího produktu nebo společnosti (viz dále).

 U nominací je důležité uvést, jaká společnost či produkt je nominován. Zatímco u společností je situace jednoduchá (identifikace dle IČO), u produktů to již neplatí. Nedávno došlo k situaci, kdy vítězný spořicí účet byl nabízen jen několik měsíců a v době vyhlášení výsledků jej již nebylo možné koupit a byl nahrazen jiným spořicíh účtem. Například u pojištění by měla být uvedena vždy hodnocená verze pojistných podmínek a podobně by měl být jednoznačně identifikován každý soutěžící produkt.





Hodnocení entity  
musí být  
z pohledu spotřebitele  
smysluplné a užitečné.

Odpověď na otázku „CO se hodnotí“, se u různých soutěží liší. Hodnocené entity mohou být z pohledu granularity skutečně různě velké:

- 🏠 Celá společnost (např. banka, pojišťovna ...)
- 👤 Druh produktu (např. běžný účet, pojištění vozidla ...)
- 🐛 Část produktu (např. platební karta, mobilní aplikace ...)

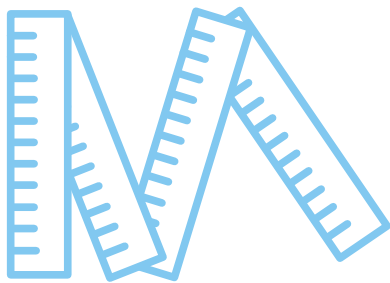
Pokud soutěž chce, aby její výsledky byly pro spotřebitele relevantní (= využitelné při rozhodování v nákupním procesu), je důležité hodnotit entitu, kterou si klient kupuje. A tou je finanční produkt. Hodnocení celé společnosti z pohledu klientské výhodnosti není dostatečně zacílené. Naopak kategorie typu "internetové bankovníctví" klientovi neporadí, u jaké banky si zvolit hypotéku nebo spořicí účet.

Druhý pohled na definici hodnocené kategorie je také důležitý: nedochází k míchání jablek 🍏 a hrušek 🍏? Jak relevantní je kategorie, ve které se sice hodnotí finanční produkty, ale dohromady pojištění vozidel, pojištění nemovitostí a cestovní pojištění? Opravdu někdo dokáže porovnat neporovnatelné?

Proto pro přidělení hvězdy za **Relevanci** platí:

- ★ = hodnotí se finanční produkt a zároveň se nemíchají jablka s hruškami,
- ✗ = hodnotí se společnost nebo naopak detail, který není nabízen samostatně,
- ✗ = jedná se o mix produktů naplňující zcela odlišné zákaznické potřeby.

🔍 Jak je to s hodnocením celých společností? Opravdu nemůže soutěž vyhlásit vítěznou banku/pojišťovnu/..., aby hodnocení dávalo smysl? Samozřejmě že to lze, inspirací jsou Olympijské hry. V rámci Olympiády jsou postupně vyhlášeny jednotlivé disciplíny a na konci se vyhodnotí i medailové pořadí zemí. Žebříček má jasná pravidla – dle počtu zlatých, následně dle počtu stříbrných a pak dle bronzových medailí – za jednotlivé disciplíny. Stačí disciplíny nahradit kategoriemi hodnocených finančních produktů a tím získáme postup, jak hodnotit celé společnosti.



Rozhodovat musí  
reálné parametry,  
a nikoliv subjektivní  
dojmy porotců.

Kdo rozhoduje o tom, **KOLIK** bodů získá každý produkt v dané kategorii? Způsobů na českém trhu soutěží je opravdu hodně, asi jediný, který zatím schází, je umělá inteligence.

- 1. Hodnotící model.** Obsahuje seznam měřených parametrů, způsob stanovení ohodnocení těchto parametrů a váhy jednotlivých parametrů pro určení celkové hodnoty.
- 2. Porota – jmenovitá.** Každý z porotců ohodnotí produkt a výsledek je dán součtem bodů jednotlivých porotců či jinak určenou hodnotou v závislosti na hodnocení porotců.
- 3. Porota – skupina.** Odlišnost od poroty je, že je stanovena skupina lidí, kteří mohou hodnotit a záleží pouze na nich, zda tohoto práva využijí. Skupina může být definována např. jako „každý, kdo je uveden v určitém registru“.

**4. Veřejnost.** Hlasovat může každý, technické řešení pořadatele se snaží nastavit možnost hlasování každého jednoho člověka pouze jednou v rámci jedné kategorie.

**5. Neznámé.** Jedna soutěž (nejen finančních) společností popisuje hodnotící systém následovně: „*Nominace by proto měly vycházet z osobních znalostí, zážitků, či zkušeností z období posledních dvanácti měsíců, získaných jak při profesionální činnosti (to především), tak i ze soukromých kontaktů s nejrůznějšími hospodářskými subjekty.*“

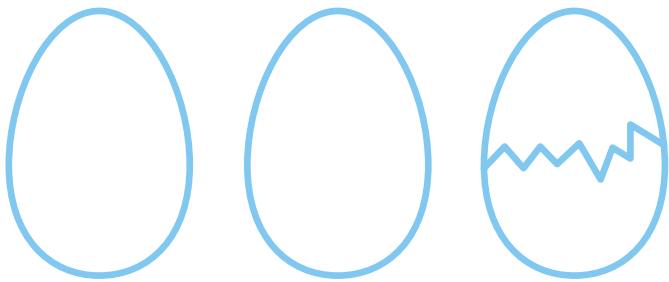
Ve většině sportů rozhodují měřitelné výsledky: góly, čas, vzdálenost, výška, váha atd. Finanční produkty by neměly být soutěží krásy. O kvalitě mají rozhodovat konkrétní vlastnosti (od výšky úroku až po konkrétní výluky v pojistných podmínkách), které rozhodují o finanční výhodnosti produktu.

Proto pro přidělení hvězdy za **Objektivitu** platí:

- ★ = soutěž má vytvořen hodnotící model, který je zveřejněn,
- ✗ = soutěž má hodnotící model (tvrdí to o sobě), ale není zveřejněn nebo je popsán nedostatečně a nejde naměřené výsledky zkontrolovat nezávisle,
- ✗ = soutěž nemá vytvořen hodnotící model (používá různé poroty atd.).

🔍 Ve vědě se považuje objev za prokázaný, pokud jsou stejný experiment schopny replikovat i jiné vědecké týmy na světě. Proto je tak důležitý popsání hodnotící model, který lze nezávisle „přepočítat“. Naopak porota nemá hodnotit produkty. Role odborné poroty je důležitá, ale jiná: porota má být garantem kvalitního hodnotícího modelu.

## E Čtvrtá hvězda: Kvalita



Neexistuje jediný  
správný hodnotící systém.  
Existuje ale mnoho  
špatných systémů hodnocení.

Aby bylo možné odpovědět na otázku, **JAK** dobře soutěž hodnotí, musí samozřejmě existovat hodnotící model. Jak ale poznat kvalitní model od nedostatečného? Kdo má být arbitrem, který rozhodne o kvalitě hodnotícího modelu? A existuje vůbec něco jako objektivní hodnocení, ať již knihy, filmu nebo právě finančních produktů?

Tak, jako neexistuje jeden objektivně nejlepší film 🎬, není možné ani najít jeden nejlepší způsob pro hodnocení např. spořicíh účtů. To ale neznamená, že každý způsob hodnocení daného typu produktu je stejně dobrý. Pokud např. metodika hodnocení spořicíh účtů nebere vůbec v potaz průměrný úrok za hodnocené období, shodne se 100 % odborníků, že taková metrika není dostatečně vypovídající o kvalitě produktu.

Vývoj metodiky v čase je také důležitý. V současnosti je pomyslná laťka nastavena velice nízko. Na trhu je obtížné najít soutěžní kategorie, které mají alespoň základní hodnotící model postavený na jednotkách parametrů. Postačující metodika v současnosti díky postupnému vývoji nemusí obstát za 10 let.

Je úkolem pořadatele soutěže, aby zajistil metodiku, která obstojí v kritickém pohledu. Pořadatel pro tyto účely oslovuje odborníky, kteří buď hodnotící model tvoří nebo pomáhají vylepšovat a svým jménem garantují jeho dostatečnou míru objektivitu v souladu s cíli soutěže.

Proto pro přidělení hvězdy za **Kvalitu** platí:

- ★ = soutěž uvádí jmenovitě tvůrce či garanty hodnotícího modelu. Jedná se o osoby, které díky svému vzdělání, praxi a zkušenostem mají pro tvorbu či posouzení metodiky odborné předpoklady.
- ★ = soutěž, která výše uvedené tvůrce či garanty neuvedla, ale v rámci hodnocení samotné soutěže se konkrétní oslovení odborníci shodli, že hodnotící model je postačující.
- ✗ = soutěž, která výše uvedené tvůrce či garanty neuvedla a zároveň se v rámci hodnocení samotné soutěže konkrétní oslovení odborníci shodli, že hodnotící model není postačující a uvedli konkrétní důvody.

## F Pátá hvězda: Report



Závěrečný report  
neobsahuje jen pořadí,  
ale hlavně  
dosažený výsledek.

Tak, jako je ve sportu výsledková listina s dosaženým výsledkem (čas běhu, délka skoku, body v desetiboji atd.), tak i u finanční soutěže nestačí pouze zveřejnit pořadí, ale také dosažené výsledky. Závěrečný report musí odpovídat na otázku, **PROČ** ten který produkt skončil na daném místě.

Pokud používá soutěž hodnotící model (soutěž získala třetí hvězdu), závěrečný report má obsahovat jednotlivá hodnocená kritéria s parametry všech soutěžících produktů (či jiných entit) a s hodnotami, které za tyto parametry produkty obdržely. Pouze tak je ihned zřejmé, ve kterém parametru je který produkt silný a naopak slabý.

I soutěž, která používá porotu (a nezískala tak třetí hvězdu za objektivitu), může získat pátou hvězdu. Stačí, když zveřejní, jak který porotce hlasoval v každé kategorii. Je nemyslitelné, aby ve sportu (např. při krasobruslení) nebylo jasné, jakou známku dostal každý soutěžící od jednotlivých členů poroty. U finančních soutěží často ani nevíme, kdo přesně, či dokonce ani kolik porotců, hlasovalo v určité kategorii.

Proto pro přidělení hvězdy za **Report** platí:

- ★ = soutěž zveřejňuje body za jednotlivé hodnocené parametry u všech hodnocených soutěžících entit,
- ★ = v případě hodnocení porotou (definované jmenovitě či skupinou) je zveřejněno jmenovitě, jak který porotce hlasoval, kolik bodů udělil kterému soutěžícímu,
- ★ = v případě hodnocení veřejností je zveřejněno, kolik každá entita získala hlasů, resp. histogram získaných hodnocení v případě víceúrovňových hlasování.
- ✗ = soutěže neinformující o důvodech pořadí jednotlivých soutěžících,
- ✗ = soutěže bez hodnotícího modelu.



**Základní údaje**

Pořadatel / vyhlašovatel	BOY Awards a.s. (Bank Of the Year Awards)
Analytické zpracování	-
Frekvence vyhlašování	1x ročně (v roce 2023 bylo 23. listopadu)

**Historie soutěže**

V letech 2002-2016 ocenění vyhlašovala společnost Fincentrum, která podnikala v oboru zprostředkování finančních produktů. V souvislosti s prodejem společnosti Fincentrum novému vlastníkovi přešla od roku 2017 soutěž na společnost BOY Awards a.s.

**Pořadatel soutěže**

Vlastníkem společnosti BOY Awards a.s. je Petr Stuchlík (spoluzakladatel původní společnosti Fincentrum). Společnost má poslední hospodářské výsledky uvedeny ve sbírce listin za rok 2021.

- Počet zaměstnanců: 0
- Výsledek hospodaření: - 938 tisíc Kč (2021), - 2 796 tisíc Kč (2020)

Společnost na stránkách soutěže neuvádí způsob financování, vzhledem k uvedení seznamu partnerů lze předpokládat financování platbami za partnerství. Partneri jsou např. společnosti Mastercard (titulární partner), KMPG, Natland, Quant.

**Seznam kategorií (2023)**

Dle pořadí uvedeného na webu soutěže.

	Kategorie	Poznámka	Hodnoceno
1	Banka roku	Hlavní kategorie	✓
2	Korporátní banka roku	Hlavní kategorie	✗
3	Privátní banka roku	Hlavní kategorie	✗
4	Zodpovědná banka roku	-	✓
5	Banka bez bariér	-	✗
6	Hypotéka roku	-	✓
7	Banka zákazníků	-	✓
8	Pojišťovna roku	Hlavní kategorie	✓
9	Zodpovědná pojišťovna roku	-	✓
10	Pojišťovna bez bariér	-	✗
11	Pojišťovna zákazníků	-	✓
12	Fintech roku 2023	-	✗
13	Insurtech roku 2023	-	✗
14	Bankéř roku	Anketa mezi šéfy	✗
15	Pojišťovák roku	Anketa mezi šéfy	✗
16	Cena profesora Michala Mejstříka	Cena pro studenty	✗

# H Českých 100 Nejlepších

[www.comenius.cz](http://www.comenius.cz)

## Základní údaje

Pořadatel / vyhlášovatel COMENIUS, pan-evropská společnost pro kulturu, vzdělávání a vědecko-technickou spolupráci z.s.

Analytické zpracování -

Frekvence vyhlásování 1x ročně (v roce 2023 bylo 1. prosince)

## Historie soutěže

Soutěž vyhláší své výsledky od roku 1996. Od roku 2014 je pořadatelem společnost COMENIUS, IČ 00570125.

## Pořadatel soutěže

Společnost COMENIUS je zvláštní formou právnické osoby, tzv. spolek. Má nejnižší možný počet členů: 3. Jmenovitě Karel Muzikář, Zita Muzikářová a Tomáš Čáp, kteří zároveň tvoří členy statutárního orgánu – výboru.

Spolek ve Sbírce listin ani na svých stránkách neuvádí žádné účetní výkazy ani způsob financování soutěže. Lze se domnívat, že náklady na soutěž jsou financovány samotnými účastníky v podobě poplatku za účast na vyhlásování, partnerství projektu, poplatku za pozici v almanachu atd.

## Seznam kategorií (2023)

Dle pořadí uvedeného na webu soutěže.

	Kategorie	Poznámka	Hodnoceno
1	Českých 100 Nejlepších	Hlavní kategorie	✓
2	Lady Pro 2023	-	✗
3	Gentleman Pro 2023	-	✗
4	Cestovní ruch & hotelnictví	Oborová kategorie	✗
5	Dynamický růst & stabilita	Oborová kategorie	✗
6	Invence - nasazení - export - zisk	Oborová kategorie	✗
7	Stavebnictví & doprava	Oborová kategorie	✗
8	Strojírenství & IT	Oborová kategorie	✗
9	Zaměstnanost & družstevnictví	Oborová kategorie	✗
10	Zdraví - vzdělání - humanita	Oborová kategorie	✗
11	Ž.prostředí - zemědělství - potrav.	Oborová kategorie	✗

### Základní údaje

Pořadatel / vyhlášovatel	Finanční portál Finparáda.cz
Analytické zpracování	Scott & Rose, spol. s r. o.
Frekvence vyhlásování	1x ročně (v roce 2024 bylo 30. ledna)

### Historie soutěže

První vyhlášení výsledků proběhlo v roce 2012 (za předchozí rok), od prvního ročníku soutěž vyhlašuje a vyhodnocuje společnost Scott & Rose, spol. s r. o., která je zároveň provozovatelem portálu Finparada.cz

### Pořadatel soutěže

Vlastníkem společnosti Scott & Rose, spol. s r. o., je Michal Mošnička. Společnost má poslední hospodářské výsledky uvedeny ve sbírce listin za rok 2022.

- Počet zaměstnanců: neuvedeno
- Výsledek hospodaření: 157 tisíc Kč (2022), 175 tisíc Kč (2021)

Hlavním předmětem podnikání společnosti je zpracování dat a informací o finančních produktech. Vyhlásování cen vychází ze zpracovávaných dat.

## Seznam kategorií (vyhlášeno 2024 za rok 2023)

Dle pořadí uvedeného na webu soutěže.

	Kategorie	Poznámka	Hodnoceno
1	Běžné účty pro FO	-	✓
2	Běžné účty pro FO podnikatele	-	✗
3	Spořicí účty	-	✓
4	Spořicí účty – družstevní záložny	-	✗
5	Stavební spoření	-	✗
6	Termínované vklady	-	✗
7	Termínované vklady – družstevní z.	-	✗
8	Spotřebitelské úvěry (neúčelové)	-	✗
9	Hypotéky	-	✓
10	Rizikové životní pojištění	-	✓
11	Pojištění schop. splácet sp. úvěr	-	✗
12	Pojištění schop. splácet hyp. úvěr	-	✗
13	Cestovní pojištění	-	✓
14	Doplňkové penzijní spoření	-	✓
15	Podílové fondy	-	✗
16	Investiční zlato	-	✗
17	Cena Finparády	Speciální cena	✗
18	Produktová společnost roku	Souhrnná cena	✗

Pro kategorie 1-3, 5-10, 14, 15 a Pojištění automobilů je navíc udělována tzv. cena veřejnosti.



## Nejlepší banka / Nejlepší pojišťovna [nejbanka.hn.cz](http://nejbanka.hn.cz)

### Základní údaje

Pořadatel / vyhlášovatel	Hospodářské noviny
Analytické zpracování	Datank, s.r.o.
Frekvence vyhlásování	1x ročně (v roce 2023 bylo 1. listopadu)

### Historie soutěže

První vyhlášení výsledků proběhlo v roce 2009. Soutěž pořádají Hospodářské noviny. Vyhodnocení provádí společnost Datank, která dle obchodního rejstříku patří do stejné skupiny jako PR agentura Bison & Rose (B&R Holding, s.r.o.).

### Pořadatel soutěže

Hospodářské noviny patří do vydavatelství Economia, a.s., jehož jediným akcionářem je Zdeněk Bakala.

- Počet zaměstnanců: 271 (průměr roku 2022)
- Výsledek hospodaření: - 58 820 tisíc Kč (2022), - 7 870 tisíc Kč (2021)

Economia je mediálním domem, který vydává tištěné i on-line tituly, např. HN.cz, Ekonom.cz, Aktuálně.cz, Centrum.cz nebo Žena.cz.

## Seznam kategorií (2023)

Dle pořadí uvedeného na webu soutěže.

	Kategorie	Poznámka	Hodnoceno
1	Nejlepší banka	-	✓
2	Nejlepší životní pojišťovna	-	✓
3	Nejlepší neživotní pojišťovna	-	✓
4	Klientsky nejpřívětivější banka	-	✓
5	Klientsky nejpřívětivější životní poj.	-	✓
6	Klientsky nejpřívětivější neživotní poj.	-	✓
7	ESG Počin roku v bankovníctví	Hlasování veřejnosti	✗
8	ESG Počin roku v pojišťovnictví	Hlasování veřejnosti	✗

## K

## Pojišťovna roku

[www.pojistovnaroku.cz](http://www.pojistovnaroku.cz)**Základní údaje**

Pořadatel / vyhlašovatel	Asociace českých pojišťovacích makléřů
Analytické zpracování	-
Frekvence vyhlašování	1x ročně (v roce 2023 bylo 11. května)

**Historie soutěže**

První vyhlášení výsledků proběhlo v roce 2000. Soutěž pořádá Asociace českých pojišťovacích makléřů (AČPM) ve spolupráci s Českou asociací pojišťoven (ČAP) a specializovaným serverem oPojištění.cz. Vyhlášení probíhá vždy za předchozí rok. Např. v květnu 2023 byla v jednotlivých kategoriích vyhlášena Pojišťovna roku 2022.

**Pořadatel soutěže**

AČPM je zájmovým sdružením právnických osob, konkrétně registrovaných pojišťovacích makléřů. K datu 26. 2. 2023 měla asociace 79 členů.

## Seznam kategorií (2023)

Dle pořadí uvedeného na webu soutěže.

	Kategorie	Poznámka	Hodnoceno
1	Pojištění průmyslu a podnikatelů	-	✗
2	Pojištění občanů	-	✓
3	Autopojištění	-	✓
4	Specializovaný pojistitel	-	✗
5	Životní pojištění	-	✓

**Základní údaje**

Pořadatel / vyhlášovatel	pdMEDIA s.r.o.
Analytické zpracování	-
Frekvence vyhlásování	1x ročně (v roce 2023 bylo 27. července)

**Historie soutěže**

První vyhlášení výsledků proběhlo v roce 2003, v roce 2023 proběhl 21. ročník. Soutěž vyhláší společnost pdMEDIA s.r.o., která je zároveň provozovatelem webu Zlatakoruna.info

**Pořadatel soutěže**

Vlastníkem společnosti pdMEDIA s.r.o. je Pavel Doležal. Společnost má poslední hospodářské výsledky uvedeny ve sbírce listin za rok 2022, schází ale výkaz zisků a ztrát. Výsledek hospodaření roku 2022 (uvedený jako položka rozvahy) je ztráta 415 tisíc Kč. Výsledek hospodaření minulých let je zisk 3 637 tisíc Kč.

Společnost na stránkách soutěže neuvádí způsob financování. Vzhledem k pravidlům soutěže je jedním ze zdrojů poplatků za nominaci finančního produktu. Pořadatele neuvádí, jaká celková částka byla od jednotlivých soutěžících vybrána.

**Seznam kategorií (2023)**

Dle pořadí uvedeného na webu soutěže.

	Kategorie	Poznámka	Hodnoceno
1	Novinka roku	Hlavní kategorie	✗
2	Cena veřejnosti	Hlavní kategorie	✗
3	Cena podnikatelů	Hlavní kategorie	✗
4	Cena za společenskou odpovědnost	Hlavní kategorie	✗
5	Zelená koruna	-	✗
6	Účty	Retail	✓
7	Spořicí účty	Retail - podkategorie	✓
8	Stavební spoření	Retail	✗
9	Hypotéky	Retail	✓
10	Bankovní úvěry	Retail	✗
11	Nebankovní úvěry	Retail	✗
12	Platební karty	Retail	✗
13	Životní pojištění	Retail	✓
14	Neživotní pojištění	Retail	✓
15	Cestovní pojištění	Retail - podkategorie	✓
16	Povinné ručení	Retail - podkategorie	✓
17	Penzijní spoření	Retail	✗
18	Podílové fondy	Retail	✗
19	Obchodování s CP	Retail	✗
20	On-line aplikace	Retail	✗
21	Fintech	-	✗
22	Podnikatelské účty	Podnikatelé	✗
23	Podnikatelské úvěry	Podnikatelé	✗
24	Pojištění pro podnikatele	Podnikatelé	✗
25	Leasing	Podnikatelé	✗

HODNOCENÉ  
SOUTĚŽNÍ  
KATEGORIE

## Banka roku Banka roku

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „Cenu získá nominovaná banka, kterou odborná porota považuje za nejlepší banku roku 2023“.

Nominováno je všech 13 bankovních domů působících v ČR, které dle definice soutěže „splňují následující podmínky: subjekt je oprávněn poskytovat bankovní služby v ČR, veřejně nabízí občanům ČR možnost otevřít si účet v Kč vhodný pro vklady, výběry a platební operace se vkladem 1 000 Kč, či nižším a poskytuje hypoteční úvěry fyzickým osobám v ČR“.



Porotu tvoří 20 lidí. Součástí poroty není žádný analytik, který dlouhodobě a objektivně sleduje výši úroků, poplatků a další produktové parametry. Porotci hodnotí dle svých dojmů, pocitů a subjektivních zkušeností („porota považuje“), nejedná se o objektivní hodnocení.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 13 bank, nominace je bezplatná.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Společnost hodnotí dvacetičlenná porota (jmenovitě uvedená na stránkách soutěže), nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení. Neexistuje statut soutěže, který by detailně popisoval jednotlivé kategorie (definoval pojem „nejlepší“).

### Kvalita

Neexistuje hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců.

## 02 Zodpovědná banka roku Banka roku

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „Cenu získá nominovaná banka, která na základě vyhodnocených dat bude naplňovat nejvyšší hodnoty ESG“ a „Ceny v kategoriích Zodpovědná banka roku a Zodpovědná pojišťovna roku budou hodnoceny na základě objektivních dat ve spolupráci s externím partnerem ocenění“. Nejsou uvedeny žádné podrobnosti o metodice vyhodnocení a o externím partnerovi. Nominováno bylo 16 bank poskytujících služby v ČR.



Proklamované hodnocení na základě objektivních dat je obtížně uvěřitelné, když není zveřejněno, kdo hodnotí a ani podle čeho se přesně hodnotí.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 16 bank (jsou mezi nimi všechny banky nominované v kategorii Banka roku), nominace je bezplatná.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel na webu soutěže neuvádí žádné informace k metodice vyhodnocování.

### Kvalita

Neexistuje (není zveřejněna) hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení.

## 03 Hypotéka roku Banka roku

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „(Hypotéka roku) je vybírána z nominovaných hypotečních úvěrů bank. Banky musí splňovat následující podmínky: jsou oprávněny poskytovat bankovní služby v ČR, a současně poskytují hypoteční úvěry fyzickým osobám v ČR. Nominováno je 12 subjektů.“

Ohledně metodiky hodnocené web uvádí: „o vítězích rozhoduje porota složená z nezávislých odborníků na základě podkladů zaslanými nominovanými subjekty.“



Formulace na webu pořadatele „na základě podkladů zaslaných nominovanými subjekty“ přiznává, že porota nehodnotí podle nezávislých a měřitelných informací, ale pouze podle toho, co v dotaznících uvedou hodnocené banky. Obsah vzorového dotazníku není zveřejněn.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 12 bank s nabídkou hypotéky, nominace je bezplatná.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě hypotéky.

### Objektivita

Produkt hodnotí stejná dvacetičlenná porota jako v Kategorii Banka roku, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje hodnotící metodika, a tak nelze stanovit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců.

## 04 Banka zákazníků Banka roku

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „(Kategorie) oceňují nejlepší zákaznickou zkušenost. Cena je udělována dle výsledků mezinárodní metodiky Nunwood & KPMG“. Nominováno bylo 13 bank poskytující služby v ČR.

Web pořadatele neuvádí žádné další informace k metodice. Jedná se nejspíš o metodu, jejíž základ je popsán zde [www.nejlepsi.cx/pilire](http://www.nejlepsi.cx/pilire). Z informací plyne, že se nejedná o žádné hodnocení kvality konkrétních nabízených produktů a služeb v porovnání s ostatními (podmínky, parametry, úroky, poplatky atd.), ale o posouzení obecných atributů značky.



Z webu nejlepsi.cx není zřejmé, zda skutečně bylo hodnoceno všech 13 bank. Celkově ve studii „bylo hodnoceno 191 značek z devíti odvětví, se kterými přišli do kontaktu v posledních šesti měsících. Pouhá znalost značky pro zařazení do studie nestačila“.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 13 bank jako v kategorii Banka roku, nominace je bezplatná.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Metodika není na webu pořadatele popsána a vysvětlena.

### Kvalita

Metodika není na webu pořadatele popsána a vysvětlena.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení dle použité metodiky.



## 05 Pojišťovna roku Banka roku

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „Je cenou pro pojišťovnu, kterou odborná porota považuje za nejlepší v roce 2023“.

Do této kategorie mohou být nominovány pojišťovny, které jsou oprávněny poskytovat pojišťovací služby v ČR, a které veřejně nabízí jakýkoliv produkt životního či neživotního pojištění pro občany ČR. Nominováno je 30 subjektů.



Porotu tvoří 20 lidí. Součástí poroty není žádný analytik, který dlouhodobě a objektivně sleduje pojistné podmínky, jejich výluky, rozsah pojistného krytí, cenu pro dostatečný počet modelpointů atd. Porotci hodnotí dle svých dojmů, pocitů a subjektivních zkušeností („porota považuje“), nejedná se o objektivní hodnocení.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 30 pojišťoven, nominace je bezplatná.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Společnost hodnotí dvacetičlenná porota (jmenovitě uvedená na stránkách soutěže), nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení. Neexistuje statut soutěže, který by detailně popisoval jednotlivé kategorie (definoval pojem „nejlepší“).

### Kvalita

Neexistuje hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců.

## 06 Zodpovědná pojišťovna roku Banka roku

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „Cenu získá nominovaná pojišťovna, která na základě vyhodnocených dat bude naplňovat nejvyšší hodnoty ESG“ a „Ceny v kategoriích Zodpovědná banka roku a Zodpovědná pojišťovna roku budou hodnoceny na základě objektivních dat ve spolupráci s externím partnerem ocenění“. Nejsou uvedeny žádné podrobnosti o metodice vyhodnocení a o externím partnerovi.

Nominováno bylo 30 pojišťoven poskytující služby v ČR.



Z termínu ESG se stává „buzzword“. Lze za něj schovat vše a zároveň nic. A to je i případ této kategorie, kdy není určeno, jaké parametry se skutečně hodnotí, a dokonce ani kdo hodnotí.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 30 pojišťoven, nominace je bezplatná.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel na webu soutěže neuvádí žádné informace k metodice vyhodnocování.

### Kvalita

Neexistuje (není zveřejněna) hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení.

### Popis

Na webu je uvedena pouze tato charakteristika kategorie: „(Kategorie) oceňují nejlepší zákaznickou zkušenost. Cena je udělována dle výsledků mezinárodní metodiky Nunwood & KPMG“. Nominováno bylo 30 pojišťoven poskytujících služby v ČR.

Web pořadatele neuvádí žádné další informace k metodice. Jedná se (pravděpodobně) o metodu, jejíž základ je popsán zde [www.nejlepsi.cx/pilire](http://www.nejlepsi.cx/pilire). Z informací plyne, že nejde o hodnocení kvality konkrétních nabízených produktů a služeb v porovnání s ostatními (podmínky, parametry, úroky, poplatky atd.), ale o posouzení obecnějších atributů značky a jejich subjektivního vnímání zákazníky.



Z webu nejlepsi.cx neplyne, že by metodika Nunwood byla aplikována na všech 30 nominovaných pojišťoven. Je obtížné uvěřit, že by KPMG alokovalo zdroje na důkladné hodnocení všech 30 pojišťoven včetně těch malých a specializovaných.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nominováno je 30 pojišťoven, nominace je bezplatná.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Metodika není na webu pořadatele popsána a vysvětlena.

### Kvalita

Metodika není na webu pořadatele popsána a vysvětlena.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení dle použité metodiky.

## Českých 100 Nejlepších Českých 100 Nejlepších

### Popis

Popis metodiky na webu pořadatele je: „*Systém vyhodnocení a stanovení pořadí v maximální míře využívá konkrétní znalosti širokého okruhu vybraných odborníků. Nominace by proto měly vycházet z osobních znalostí, zážitků, či zkušeností z období posledních dvanácti měsíců, získaných jak při profesionální činnosti (to především), tak i ze soukromých kontaktů s nejrůznějšími hospodářskými subjekty.*“

Popis nominace na webu pořadatele je: „*Podstatou vyhodnocení soutěže je součet nominací na vyplněných a do Comenia navrácených dotaznících, kterých ve spolupráci s Hospodářskou komorou ČR každý rok rozesíláme 35.000 kusů. Subjekt navrhovaný musí být registrován v ČR a být zde plátcem daní, základním a jediným měřítkem konečného umístění je četnost nominací jednotlivými respondenty.*“



Soutěž svými podmínkami ani nezastírá, že nejde o objektivní hodnocení českých společností, ale o společenskou akci spočívající v rozdání diplomů během slavnostního večera (vstupenka 17 900 Kč + DPH pro dvě osoby). Nepřekvapí, že málo známé společnosti, které jsou partnery soutěže, a tedy zaplatily sponzorský příspěvek, se umísťují mezi o několik úrovní známějšími společnostmi.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Nikde není stanoveno, které společnosti jsou nominovány.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Není zřejmé, kdo hodnotí a jak je ošetřen střet zájmů, aby nebyly hodnoceny pouze společnosti, které přispějí na soutěž.

### Kvalita

Neexistuje hodnotící metodika (resp. metodika spočívá v sečtení hlasů zaslaných jednotlivými respondenty).

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení, sečtení hlasů není prováděno a kontrolováno nezávislým notářem či jinou důvěryhodnou stranou.

## Bankovní osobní účty Finparáda

### Popis

Kategorie hodnotí běžné bankovní účty pro fyzické osoby (nepodnikatele). Hodnoceny jsou automaticky všechny osobní účty, které provozovatel soutěže monitoruje na webu finparada.cz. Seznam obsahuje všechny retailové banky nabízející běžný účet v Česku.

Z pohledu metodiky hodnocení je na webu uvedena pouze následující tabulka.

Parametr hodnocení	Váha v %
Cena, náklady na vedení účtu	35
Přímé bankovníctví – možnosti a nové technologie	30
Dostupnost (pobočky/bankomaty/vklady)	15
Komplexnost nabídky účtu/Komplexnost nabídky banky	15
Srozumitelnost ceníku, internetových stránek	5



Finparáda je nejbližší objektivnímu hodnocení. Zatím bohužel schází informace, jak se hodnotí např. parametry srozumitelnost ceníku, webových stránek a kvalita internetbankingu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé běžné účty nominovány bezplatně.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě běžného účtu.

### Objektivita

Na webu soutěže je uvedena pouze tabulka s váhami uvedených parametrů. Schází však vše ostatní: co jednotlivé hodnocené parametry znamenají, jak jsou hodnoceny atd. Metodika hodnocení není zveřejněna.

### Kvalita

Kompletní hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu soutěže není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů produktů a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 10 Cestovní pojištění Finparáda

### Popis

Kategorie hodnotí cestovní pojištění. Hodnoceny jsou automaticky všechna cestovní pojištění monitorovaná na webu finparada.cz. Mezi produkty ale schází např. pojištění od AXA ASSISTANCE CZ, ERV, PVZP.

Z pohledu metodiky hodnocení je na webu uvedena ouze následující tabulka.

Parametr hodnocení	Váha v %
Rozsah pojištění	40
Cena pojištění	40
Transparentnost pojištění	10
Inovace pojištění	10



Finparáda je nejbližší objektivnímu hodnocení. Zatím bohužel schází informace, pro jaké modelové příklady se počítá cena pojištění nebo jak se hodnotí rozsah pojištění.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	★	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivá cestovní pojištění nominována bezplatně. Pořadatel ale nezařadil některé poskytovatele cestovního pojištění.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě cestovního pojištění.

### Objektivita

Na webu soutěže je uvedena pouze tabulka s váhami uvedených parametrů. Schází však vše ostatní: co jednotlivé hodnocené parametry znamenají, jak jsou hodnoceny atd. Metodika hodnocení není zveřejněna.

### Kvalita

Kompletní hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů produktů a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## Doplňkové penzijní spoření Finparáda

### Popis

Kategorie má nepřesný název. Ten odkazuje k produktu, následně ale pořadatel hodnotí penzijní společnosti. Jednotlivé penzijní společnosti mohou nabízet libovolný počet tzv. účastnických fondů. Hodnoceny jsou automaticky všechny penzijní společnosti (zároveň jsou i monitorované na webu finparada.cz).

Z pohledu metodiky hodnocení je na webu uvedena pouze následující tabulka.

Parametr hodnocení	Váha v %
Vážený průměr zhodnocení všech účastnických fondů	70
Počet akt. účastníků celkově v účastnických fondech	20
Výše vlastního kapitálu za všechny účastnické fondy	10



Finparáda je nejbližší objektivnímu hodnocení. V této kategorii by stačilo zveřejnit, jak přesně se určují hodnoty (body) v jednotlivých položkách.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé penzijní společnosti nominovány bezplatně.

### Relevance

Kategorie hodnotí penzijní společnosti. Vzhledem k tomu, že jedna penzijní společnost může nabízet různé účastnické fondy s odlišnou strategií, poplatky atd., není granularita zvolena vhodně. Optimální je hodnotit přímo fondy.

### Objektivita

Na webu soutěže je uvedena pouze tabulka s váhami uvedených parametrů. Z popisku je zřejmé, jaké parametry se hodnotí. Schází však hodnotící stupnice. Metodika hodnocení tak není zveřejněna v dostatečném detailu.

### Kvalita

Kompletní metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu. Hodnocení počtu účastníků a objem fondu nemají pro účastníka význam a nejsou vhodným hodnotícím kritériem.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů produktů a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 12 Hypotéky Finparáda

### Popis

Kategorie hodnotí hypoteční úvěry. Hodnoceny jsou automaticky hypotéky všech tuzemských bank monitorované na webu finparada.cz.

Z pohledu metodiky hodnocení je na webu uvedena pouze následující tabulka.

Parametr hodnocení	Váha v %
RPSN (náklady na půjčku)	70
Mimořádné náklady	10
Nabídka pojištění	10
Dostupnost (pobočky/online kanály)	10



Finparáda je nejbližší objektivnímu hodnocení. Zveřejněný popis metodiky je ale příliš hrubý. Schází např. informace pro jaké modelové příklady se počítá RPSN atd.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé hypotéky nominovány bezplatně.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě hypotéky.

### Objektivita

Na webu soutěže je uvedena pouze tabulka s váhami uvedených parametrů. Schází však vše ostatní: co jednotlivé hodnocené parametry znamenají, jak jsou hodnoceny atd. Metodika hodnocení není zveřejněna.

### Kvalita

Kompletní hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů produktů a zdůvodněním přiděleného hodnocení.



## 13 Rizikové životní pojištění Finparáda

### Popis

Není zcela zřejmé, jaké produkty kategorie hodnotí. Produkty monitorované na webu finparada.cz v kategorii rizikové životní pojištění zahrnují pojištění osob, ať již jsou nabízeny jako životní nebo neživotní pojištění. Pořadatel ale nesleduje všechny pojišťovny s nabídkou pojištění osob, schází např. Slavia pojišťovna, Maxima pojišťovna, Pojišťovna VZP.

Z pohledu metodiky hodnocení je na webu uvedena pouze následující tabulka.

Parametr hodnocení	Váha v %
Rozsah produktu	70
Transparentnost produktu	15
Inovace produktu	15



Finparáda je nejbližší objektivnímu hodnocení. Zatím bohužel schází informace, co znamená rozsah produktu a proč se nijak nezohledňuje cena pojištění pro vybrané modelové příklady.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	★	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivá pojištění osob nominována bezplatně. Pořadatel ale nezařadil nabídku některých pojišťoven.

### Relevance

Kategorie bohužel nemá nikde přesně stanoveno, jaký typ produktu je hodnocen. Zda pouze pojištění osob typu životní pojištění, nebo i pojištění osob jako neživotní pojištění. I přesto v tomto ročníku je udělena hvězda.

### Objektivita

Na webu soutěže je uvedena pouze tabulka s váhami uvedených parametrů. Schází však vše ostatní: co jednotlivé hodnocené parametry znamenají, jak jsou hodnoceny atd. Metodika hodnocení není zveřejněna.

### Kvalita

Kompletní hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů produktů a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 14 Spořicí účty Finparáda

### Popis

Kategorie hodnotí spořicí účty. Hodnoceny jsou automaticky spořicí účty všech tuzemských bank monitorované na webu finparada.cz.

Z pohledu metodiky hodnocení je na webu uvedena pouze následující tabulka.

Parametr hodnocení	Váha v %
Celková výnosnost	100



Za rok 2023 se mezi třemi nejlepšími produkty umístila i nabídka UniCredit Bank. Ve skutečnosti ale UniCredit Bank podobně výhodný spořicí účet nenabízí. Jedná se pouze o dočasnou nabídku bonusového úroku na běžném účtu s omezenou dobou trvání na několik měsíců pro nové klienty.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé spořicí účty nominovány bezplatně.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě spořicího účtu.

### Objektivita

Na webu soutěže je uvedena tabulka s parametrem „Celková výnosnost“. Schází však detailní popis, např. pro jaké výše zůstatků se výnosnost počítá. Podrobná metodika hodnocení není zveřejněna.

### Kvalita

Kompletní hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů produktů a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 15 Nejlepší banka Nejlepší banka

### Popis

Web pořadatele uvádí, že banky jsou hodnoceny na základě měřitelných kritérií rozdělených do dvou oblastí – kritéria klientského a akcionářského pohledu.

- Klientský pohled: náklady na vedení účtu, sankční a mimořádné poplatky, sazby, poskytované produkty, poskytované služby, dostupnost, komunikace s klienty.
- Akcionářský pohled: rentabilita, nákladovost, tržní podíl v depozitech a úvěrech, kvalita aktiv a krytí úvěrů.

Kategorie Nejlepší banka bere v úvahu oba pohledy. Přesný popis hodnocených kritérií ale na webu pořadatele není zveřejněn.



Pořadatel hovoří o soutěži jako o jediné objektivní („pouze čísla rozhodují o vítězi“). Je tak škoda, že pouze soutěžící znají hodnotící model a z pohledu veřejnosti se jedná o blackbox. Stačilo by zveřejnit konkrétní hodnocené parametry pro zvýšení důvěry spotřebitelů ve výsledky a získání hvězdy za objektivitu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé banky (retailové, ne privátní) nominovány bezplatně. Celkem je hodnoceno 12 bank.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel hovoří o tom, že hodnocení je objektivní dle měřitelných hodnot. Hodnotící model ale není nikde zveřejněn.

### Kvalita

Hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů společností a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 16 Klientsky nejpřívětivější banka Nejlepší banka

### Popis

Kategorie hodnotící pouze podle klientského pohledu. Zatímco předchozí kategorie Nejlepší banka bere v úvahu klientský i akcionářský pohled, kategorie Klientsky nejpřívětivější banka řadí jednotlivé banky pouze dle výsledků klientského pohledu.

Jednotlivé hodnocené parametry a jejich váhy nejsou na webu pořadatele uvedeny.



Pořadatel hovoří o soutěži jako o jediné objektivní („pouze čísla rozhodují o vítězi“). Je tak škoda, že pouze soutěžící znají hodnotící model a z pohledu veřejnosti se jedná o blackbox. Stačilo by zveřejnit konkrétní hodnocené parametry pro zvýšení důvěry spotřebitelů ve výsledky a získání hvězdy za objektivitu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé banky (retailové, ne privátní) nominovány bezplatně. Celkem je hodnoceno 12 bank.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel hovoří o tom, že hodnocení je objektivní dle měřitelných hodnot. Hodnotící model ale není nikde zveřejněn.

### Kvalita

Hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů společností a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 17 Nejlepší životní pojišťovna Nejlepší pojišťovna

### Popis

Web pořadatele uvádí, že pojišťovny jsou hodnoceny na základě měřitelných kritérií rozdělených do dvou oblastí – kritéria klientského a akcionářského pohledu.

- Klientský pohled: výše pojistného, poskytované produkty a služby, dostupnost a komunikace s klientem.
- Akcionářský pohled: rentabilita, nákladovost, tržní podíl životního pojištění, solventnost a investiční riziko či combined ratio.

Kategorie Nejlepší pojišťovna bere v úvahu oba pohledy. Přesný popis hodnocených kritérií ale na webu pořadatele není zveřejněn.



Pořadatel hovoří o soutěži jako o jediné objektivní („pouze čísla rozhodují o vítězi“). Je tak škoda, že pouze soutěžící znají hodnotící model a z pohledu veřejnosti se jedná o blackbox. Stačilo by zveřejnit konkrétní hodnocené parametry pro zvýšení důvěry spotřebitelů ve výsledky a získání hvězdy za objektivitu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé pojišťovny (nabízející produkty pro retailovou klientelu, ne úzce specializované) nominovány bezplatně. Celkem je hodnoceno 9 pojišťoven. Pojem úzce specializované není definován.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel hovoří o tom, že hodnocení je objektivní dle měřitelných hodnot. Hodnotící model ale není nikde zveřejněn.

### Kvalita

Hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů společností a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 18 Klienty nejpřívětivější životní pojišťovna Nejlepší pojišťovna

### Popis

Kategorie hodnotící pouze podle clientského pohledu. Zatímco předchozí kategorie Nejlepší životní pojišťovna bere v úvahu clientský i akcionářský pohled, kategorie Klienty nejpřívětivější životní pojišťovna řadí jednotlivé pojišťovny pouze dle výsledků clientského pohledu.

Jednotlivé hodnocené parametry a jejich váhy nejsou na webu pořadatele uvedeny.



Pořadatel hovoří o soutěži jako o jediné objektivní („pouze čísla rozhodují o vítězi“). Je tak škoda, že pouze soutěžící znají hodnotící model a z pohledu veřejnosti se jedná o blackbox. Stačilo by zveřejnit konkrétní hodnocené parametry pro zvýšení důvěry spotřebitelů ve výsledky a získání hvězdy za objektivitu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé pojišťovny (nabízející produkty pro retailovou klientelu, ne úzce specializované) nominovány bezplatně. Celkem je hodnoceno 9 pojišťoven.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel hovoří o tom, že hodnocení je objektivní dle měřitelných hodnot. Hodnotící model ale není nikde zveřejněn.

### Kvalita

Hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů společností a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 19 Nejlepší neživotní pojišťovna Nejlepší pojišťovna

### Popis

Web pořadatele uvádí, že pojišťovny jsou hodnoceny na základě měřitelných kritérií rozdělených do dvou oblastí – kritéria klientského a akcionářského pohledu.

- Klientský pohled: výše pojistného, poskytované produkty a služby, dostupnost a komunikace s klientem.
- Akcionářský pohled: rentabilita, nákladovost, tržní podíl neživotního pojištění, solventnost a investiční riziko či combined ratio.

Kategorie Nejlepší pojišťovna bere v úvahu oba pohledy. Přesný popis hodnocených kritérií ale na webu pořadatele není zveřejněn.



Pořadatel hovoří o soutěži jako o jediné objektivní („pouze čísla rozhodují o vítězi“). Je tak škoda, že pouze soutěžící znají hodnotící model a z pohledu veřejnosti se jedná o blackbox. Stačilo by zveřejnit konkrétní hodnocené parametry pro zvýšení důvěry spotřebitelů ve výsledky a získání hvězdy za objektivitu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé pojišťovny (nabízející produkty pro retailovou klientelu, ne úzce specializované) nominovány bezplatně. Celkem je hodnoceno 11 pojišťoven. Pojem úzce specializované není definován, pravděpodobně se jím myslí pojišťovny ERV, D.A.S. atd.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel hovoří o tom, že hodnocení je objektivní dle měřitelných hodnot. Hodnotící model ale není nikde zveřejněn.

### Kvalita

Hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů společností a zdůvodněním přiděleného hodnocení.

## 20 Klientsky nejpřívětivější neživotní pojišťovna Nejlepší pojišťovna

### Popis

Kategorie hodnotící pouze podle klientského pohledu. Zatímco předchozí kategorie Nejlepší neživotní pojišťovna bere v úvahu klientský i akcionářský pohled, kategorie Klientsky nejpřívětivější neživotní pojišťovna řadí jednotlivé pojišťovny pouze dle výsledků klientského pohledu.

Jednotlivé hodnocené parametry a jejich váhy nejsou na webu pořadatele uvedeny.



Pořadatel hovoří o soutěži jako o jediné objektivní („pouze čísla rozhodují o vítězi“). Je tak škoda, že pouze soutěžící znají hodnotící model a z pohledu veřejnosti se jedná o blackbox. Stačilo by zveřejnit konkrétní hodnocené parametry pro zvýšení důvěry spotřebitelů ve výsledky a získání hvězdy za objektivitu.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Do soutěže jsou jednotlivé pojišťovny (nabízející produkty pro retailovou klientelu, ne úzce specializované) nominovány bezplatně. Celkem je hodnoceno 11 pojišťoven. Pojem úzce specializované není definován, pravděpodobně se jím myslí pojišťovny ERV, D.A.S. atd.

### Relevance

Hodnotí se společnost, ne konkrétní produkt/služba.

### Objektivita

Pořadatel hovoří o tom, že hodnocení je objektivní dle měřitelných hodnot. Hodnotící model ale není nikde zveřejněn.

### Kvalita

Hodnotící metodika není zveřejněna, nelze tak posoudit její kvalitu.

### Report

Na webu není uveden report s výsledným hodnocením jednotlivých parametrů společností a zdůvodněním přiděleného hodnocení.



## 21 Pojištění občanů Pojišťovna roku

### Popis

V podmínkách soutěže není přesně definován typ hodnocených produktů, samotné označení kategorie Pojištění občanů není jednoznačné. Lze se domnívat, že se jedná o retailové pojištění majetku. Hodnotit mohou pojišťovací zprostředkovatelé (právnícké i fyzické osoby), kteří jsou ke dni vyhlášení ankety zapsáni v registru samostatných zprostředkovatelů vedeném ČNB.

Hodnotitelé hodnotí pojišťovny (jejich produkt retailového pojištění majetku) ve 4 podkategoriích, v každé přidělují číslo od 1 do 10. Následně se spočítá průměr.



Pořadatel nikde neuvádí, které pojišťovny byly v této kategorii nominovány. Pořadatel nedefinuje pojem Pojištění občanů, který lze vykládat různě. Pořadatel nikde neuvádí, kolik porotců se hlasování zúčastnilo a kolik jich ohodnotilo jednotlivé pojišťovny v dané kategorii.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Soutěž v pravidlech neuvádí, ale do hlasování jsou s největší pravděpodobností zahrnuty všechny pojišťovny s nabídkou retailového pojištění majetku.

### Relevance

Hodnotí se (předpokládáme) konkrétní produktová nabídka pojišťovny – pojištění retailového majetku.

### Objektivita

Produkty hodnotí zprostředkovatelé, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s hodnocením jednotlivých zprostředkovatelů.

## 22 Autopojištění Pojišťovna roku

### Popis

Pojem Autopojištění pravděpodobně zahrnuje pojištění nejen aut, ale obecně všech vozidel (včetně motorek, autobusů atd.) Hodnotit mohou pojišťovací zprostředkovatelé (právnícké i fyzické osoby), kteří jsou ke dni vyhlášení ankety zapsáni v registru samostatných zprostředkovatelů vedeném ČNB.

Hodnotitelé hodnotí pojišťovny (jejich produkt pojištění vozidel) ve 4 podkategoriích, v každé přidělují číslo od 1 do 10. Následně se spočítá průměr.



Pořadatel nikde neuvádí, které pojišťovny byly v této kategorii nominovány. Pořadatel nedefinuje pojem Autopojištění – retailové a/nebo flotilové? Pořadatel nikde neuvádí, kolik porotců se hlasování zúčastnilo a kolik jich ohodnotilo jednotlivé pojišťovny v dané kategorii.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Soutěž v pravidlech neuvádí, ale do hlasování jsou s největší pravděpodobností zahrnuty všechny pojišťovny s nabídkou pojištění vozidel.

### Relevance

Pravidla neuvádí, jaký typ pojištění vozidel se hodnotí – pouze retailové nebo pouze flotilové nebo oboje dohromady. (Poznámka: u flotilového pojištění jsou navíc nastaveny procesy pro správu vozidel v rámci jedné rámcové smlouvy.) I přesto v tomto ročníku udělujeme hvězdu.

### Objektivita

Produkty hodnotí zprostředkovatelé, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s hodnocením jednotlivých zprostředkovatelů.

## 23 Životní pojištění Pojišťovna roku

### Popis

Hodnoceny jsou produkty pojištění osob, které jsou nabízeny jako životní pojištění. Nejsou hodnoceny produkty pojištění osob typu neživotního pojištění (pojištění úrazu a nemoci). Hodnotit mohou pojišťovací zprostředkovatelé (právnícké i fyzické osoby), kteří jsou ke dni vyhlášení ankety zapsáni v registru samostatných zprostředkovatelů vedeném ČNB.

Hodnotitelé hodnotí pojišťovny (jejich produkt pojištění vozidel) ve 4 podkategoriích, v každé přidělují číslo od 1 do 10. Následně se spočítá průměr.



Pořadatel nikde neuvádí, které pojišťovny byly v této kategorii nominovány. Pořadatel nikde neuvádí, kolik porotců se hlasování zúčastnilo a kolik jich ohodnotilo jednotlivé pojišťovny v dané kategorii.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
★	★	✗	✗	✗

### Nominace

Soutěž v pravidlech neuvádí, ale do hlasování jsou s největší pravděpodobností zahrnuty všechny pojišťovny s nabídkou životního pojištění.

### Relevance

Kategorie zahrnuje pouze jednu část produktů pro pojištění osob, schází produkty nabízené pojišťovnami s neživotní licenci. I přesto v tomto ročníku udělujeme hvězdu.

### Objektivita

Produkty hodnotí zprostředkovatelé, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s hodnocením jednotlivých zprostředkovatelů.

## Účty Zlatá koruna

### Popis

Dle statutu soutěže je pouze jedna kategorie nazvaná Účty, která v sobě zahrnuje běžné i spořicí účty. Spořicí účty mají ještě svou vlastní podkategorii. Jedná se o podobně nevhodný systém, jako je kategorie Neživotní pojištění míchající vše dohromady a paralelní podkategorie Povinné ručené a Cestovní pojištění. Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatek.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



Je překvapivé, že dlouhodobě jsou v rámci kategorie smíchány produkty určené pro odlišné potřeby. To znemožňuje porotcům objektivní hodnocení.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023). Není zveřejněn seznam přihlášených produktů.

### Relevance

Kategorie míchá běžné i spořicí účty. Každý z těchto produktů má odlišný účel, běžné účty primárně provádění transakcí, spořicí účet slouží pro krátkodobou tvorbu finanční rezervy. Z toho plynou i jiné hodnocené parametry, např. u běžného účtu není výše úroku důležitá.

### Objektivita

Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení. Jak porotce měří „bezpečnost a udržitelnost“ účtu (a podobně i v dalších kategoriích)?

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorii.

## Spořicí účty Zlatá koruna

### Popis

Podkategorie hodnotí spořicí účty. Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatek.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



Mezi posledními výherci nejsou banky s nabídkou nejvyššího zhodnocení. Je to tím, že se soutěže nezúčastnily nebo porotci nesprávně zhodnotili výši úroku v průběhu posledního roku?

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	★	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023). Není zveřejněn seznam přihlášených produktů.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě spořicího účtu.

### Objektivita

Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorií.

## 26 Hypotéky Zlatá koruna

### Popis

Kategorie hodnotí hypotéky. Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatek.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



Dle zveřejňovaných žebříčků úrokových měr jednotlivých bank se zdá, že porotci tento důležitý údaj nevzali v potaz, resp. výsledné pořadí tomu neodpovídá.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	★	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023). Není zveřejněn seznam přihlášených produktů.

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě hypotéky.

### Objektivita

Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorií.

## Životní pojištění Zlatá koruna

### Popis

Hodnoceny jsou produkty pojištění osob, které jsou nabízeny jako životní pojištění. Nejsou hodnoceny produkty pojištění osob typu neživotního pojištění (pojištění úrazu a nemoci). Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatek.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



I zde není jasné, jak hodnotili porotci v kategorii Cena a výnos jednotlivé produkty? Vzhledem k absenci kalkulaček na webu u většiny pojistitelů si nemohli tyto hodnoty pro modelové příklady snadno zjistit.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	★	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023). Není zveřejněn seznam přihlášených produktů.

### Relevance

Kategorie zahrnuje pouze jednu část produktů pro pojištění osob, schází produkty nabízené pojišťovny s neživotní licenci. I přesto v tomto ročníku je udělena hvězda.

### Objektivita

Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorií.

## 28 Neživotní pojištění Zlatá koruna

### Popis

Kategorie hodnotí neživotní pojištění. Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatky. Pojem neživotní pojištění zahrnuje naprosto odlišné typy produktů – od cestovního pojištění, přes pojištění odpovědnosti, vozidel až po pojištění bytů, domů a movitého majetku.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



Je záhadou, jak dokážou porotci určit pořadí mezi naprosto různými druhy produktů. Je to podobné, jako vzájemně srovnávat rajskou omáčku, nové tričko a horské kolo.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023).

### Relevance

Kategorie je nevhodně zvolena a míchá tak „jablka a hrušky“. Je nemožné odborně porovnat např. povinné ručení s pojištěním právní odpovědnosti a dalšími produkty.

### Objektivita

Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorií.



## Cestovní pojištění Zlatá koruna

### Popis

Podkategorie hodnotí cestovní pojištění. Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatek.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



Je obtížné odhadnout, kolik modelových příkladů spočítal a kolik pojistných podmínek přečetl každý porotce, než rozhodl o pořadí cestovního pojištění. Všechny nebo žádné?

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	★	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023).

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu a v případě transparentní metodiky by bylo možné využít výsledky k volbě cestovního pojištění.

### Objektivita

Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorií.

## Povinné ručení Zlatá koruna

### Popis

Podkategorie hodnotí povinné ručení pojištění. Hodnoceny jsou produkty poskytovatelů, které nominují produkt a uhradí pořadateli soutěže poplatek.

Hodnocení se provádí ve třech kritériích: Cena a výnos, Kvalita a Bezpečnost a udržitelnost. V prvních dvou se hodnocení provádí řazením produktů, v posledním kritériu na stupnici od 0 do 10. Porota sestává z cca 400 lidí, porotce může hodnotit libovolné kategorie. Pokud danou kategorii porotce hodnotí, musí ohodnotit alespoň 75 % produktů v ní uvedených.



I zde není jasné, kolik modelových příkladů spočítal a kolik pojistných podmínek přečetl každý porotce, než rozhodl o pořadí povinného ručení.

Nominace	Relevance	Objektivita	Kvalita	Report
✗	✗	✗	✗	✗

### Nominace

Poplatek za přihlášení produktu do soutěže je 15 500 Kč bez DPH (cena pro rok 2023).

### Relevance

Kategorie hodnotí konkrétní typ finančního produktu. V Česku ale všechny pojišťovny nabízí povinné ručení jako součást produktu pojištění vozidel, tj. včetně havarijního pojištění a tzv. doplňkových pojištění. Hodnocenou jednotkou tak má být produkt pojištění vozidel a ne pouze jeho část, která je výrazně komoditní díky zákonu 30/2024.

### Objektivita

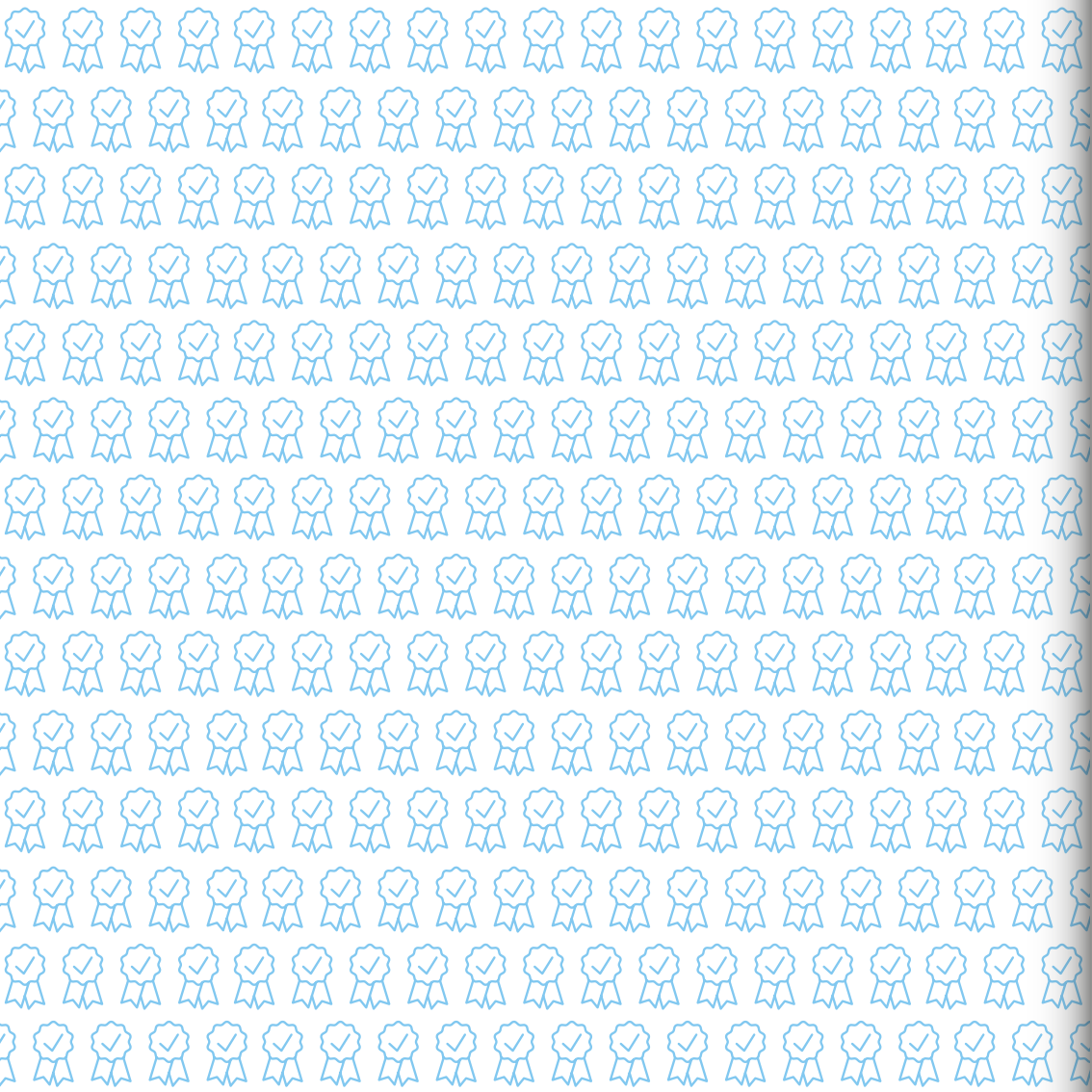
Produkty hodnotí porota, nejsou stanoveny žádné měřitelné parametry hodnocení.

### Kvalita

Neexistuje objektivní hodnotící metodika.

### Report

Na webu není uveden report s výsledky hodnocení jednotlivých porotců. Není ani jasné, které produkty byly hodnoceny a kdo hodnotil jakou kategorii.



[www.30tipu.cz](http://www.30tipu.cz)

